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**Увод**

Све нове и необичне идеје по правилу морале су проћи кроз «топлог зеца», па тако и анархизам није изузетак. Као најиновативнија и најбескомпромиснија идеологија, анархизам се морао суочити са неинформисаношћу и неукошћу света који је желео да реформише. Нажалост, то је још увек дешава, те можемо му са правом приписати придев «најозлоглашенији». Већина људи склона је осуђивати, веровати гласинама или поуздати се у погрешне интерпретације, што је, разуме се, много једноставније него мислити својом главом. Критиковати је увек лакше него покушати да разумеш. Интересантно је то што увек када се говори о анархизму немогуће је не споменути проблем и разлику између неинформисаности и неукости. Било како било, ови први заслужују исти третман као други, бар кад је реч о анархизму.

Често се насилници и терористи декларишу као анархисти, а није ни редак случај да младићи и девојке наших година, који су бунтовног карактера, траже неку етикету којом ће себе представити вршњацима на занимљив начин, па се у том случају анархизам своди на помодарство. Доста људи, а поготово оних лакомислених из народних маса, анархију доводи у везу или је чак поистовећује са деструкцијом и насиљем, што је само још једна од популарних заблуда овог авангардног покрета.

Можда се питате у чему лежи непролазна магнетна привлачност анархистичких идеја или од каквог је значаја за савремено друштво с обзиром на то да одавно није масовни покрет. А ја вас питам – шта ако друштво тражи мир и поредак у анархији? Анархистичке идеје чак су и данас живе и пружају велики допринос другим покретима, па у то име дужни смо да осветлимо поситивне аспекте, пошто негативне тобоже познајемо, и да разбијемо предрасуде, али најпре треба нешто рећи и о самом појму идеологије.

**1. Појам идеологије**

Чињеница је да не постоји свеобухватна и општеприхваћена дефиниција наведеног појма. О томе сведочи изјава Дејвида МекЛилана да је „идеологија најнеухватљивији појам у целокупним друштвеним наукама“. Било како било, не изгледа неумесно поменути неколико дефиниција. Маркс је идеологију тумачио унутар оквира капитализма, те за њега идеологија представља искривљену свест искривљеног света. Ово становиште поткрепиће касније Антонио Грамши, италијански револуционар и теоретичар, теоријом о културној хегемонији. Можда је покушај да се да тачна и приближна дефиниција овог појма највише оправдала следећа: Идеологија представља скупину идеја и веровања који пружају увид у тренутну друштвену стварност, представљајући њено огледало, и пружају прилику за остваривање визија у будућности дајући смернице којима треба да се креће политичка промена.

**2. Идеологија анархизма**

**2.1. Увод у анархизам**

Већ на сам помен речи „анархизам“ није тешко предвидети негативну реакцију. Прва асоцијација већине је хаос, неред, а све то је само последица чињенице да је анархизам једна од идеологија која је најчешће доживљавала криво представљање у различитим енциклопедијама, на сајтовима, у речницима, у друштву уопште. Анархизам је, пре свега, метода, животна филозофија. Она истиче важност горепоменуте друштвене промене која би довела до стварања слободног друштва или би нас довела бар корак ближе том идеалу. Не представља догматичну филозофију бећ је базирана на личној слободи, личној иницијативи и промишљању. Та промена којој тежи јавља се као захтев читавог друштва, а не само повлашћене друштвене скупине. Свака особа је потпуно слободна учинити шта год жели и на који год начин докле год то не штети другим припадницима друштва. На тај начин, анархизам захтева висок степен друштвене одговорности. За анархизам је важна друштвена промена за разлику од других идеологија које углавном пропагирају промену власти, не схватајући да то не гарантује друштвену промену. Оно на чијим темељима почива анархизам, а уједно је и важан предуслов за друштвену промену јесте особно прихватање слободарских модела организације односа, а не кроз наметање и наређивање.

**2.2. Укратко о пореклу и развоју**

Сама реч „анархија“ пореклом је из грчког језика и дословно се преводи као „безвлашће“. Изведена је од грчког префикса «ан», што значи „не“, и многозначне именице «архе» у значењу „вођа, поглавар, владар...“ тако да би дословни превод гласио не-власт. Термин анархизам почео је да се употребљава у смислу идеологије када је Пјер Жозеф Прудон поносно изјавио „Ја сам анархиста“ у својој књизи „Шта је својина“.

Примесе анархистичких тенденција садржане су у источњачким религијама као што су таоизам и будизам, једном покрету из Енглеског грађанског рата /Diggers – Копачи/, а потичу још из Античке Грчке. Међутим, Вилијам Годвин је први дао класичан израз анархистичких принципа.

Ако се вратимо у прошлост, у далеке зачетке анархизма, сигурно најдоминантнији мислилац био је Зенон Кипранин. Њега је Кропоткин називао најбољим заступником анархистичке философије у Старој Грчкој, а сада ћемо и објаснити зашто. У Зеноновој «Републици» људи немају емотивног партнера, живе у заједницама без породице, приватне својине, нема полиције, војске, новца нити судова, тј. нема потребе за принудом и силом. Зенон је сматрао да је држава у сваком облику непотребно зло јер човек има урођене социјалне нагоне и природно је обдарен разумом. Стоичко правило «живи у складу са природом» у овом случају тумачимо у конетксту «живи у складу са разумом», зато што је Зенон сматрао да човек треба да се води сопственим моралним поривом који је довољан за нормалан живот у заједници, при чему одбацује сваку спољну принуду над човеком.

Од тренутка када су се Прудонови следбеници удружили са присталицама марксизма, од тада је анархизам постао значајна компонента социјалистичког покрета у деветнаестом веку. Почетком двадесетог века синдикализам у Шпанији, Италији и Француској је допринео популаризацији анархизма као масовног покрета. Међутим, то је било кратког века како је победа фашиста, предвођених генералом Франциском Франком, у Шпанском грађанском рату (1936 – 1939) у великој мери сломила анархизам као масовни покрет.

Интересантан је податак да, међу свим идеологијама, анархизам је једини који ниједном није успео у освајању власти, макар не на нивоу државе. Најближе томе били су током Шпанског грађанског рата када су контролисали делове источне Шпаније и широм Каталоније оснивали радничке и сељачке групе.

**2.3. Доле држава! – водеће начело**

Централна тема ове идеологије је, дакле, негирање државе и пропратних институција које иду уз њу са циљем одржања једном установљеног поретка. Оно чему анархизам тежи јесте аутономно друштво без државе утемељено на слободи, правичности и узајамном поштовању људских достојанстава без икакве силе и принуде. Међутим, постоје разлози због којих не изгледа ретко и необично умањити значај анархизма као идеологије, или га чак довести у питање. Прво, анархизам се више заснива на теоријском нивоу него што је то реч у пракси. Друго, анархизам је тачка преклапања двеју ривалских идеологија – либерализма и социјализма, и тачка у којој обе достижу тренутак кључања када је у питању антиетатизам. Тако долазимо у искушење да анархизам посматрамо или као екстремни либерализам или као екстремни социјализам. Упркос несавршености ове идеологије, анархисте обједињују заједнички принципи, од којих су најдоминантнији следећи:

* антиетатизам;
* природни поредак;
* антиклерикализам и
* економска слобода.

У наставку ћу детаљно објаснити набројене водеће принципе изложеним редом. Али пре него што пређемо на четири главна начела, неопходно је објаснити шта анархизам у најширем смилсу представља. Наиме, нема мало мислилаца који сматрају да анархизам није одређени политички или економски систем, већ пре свега једна хуманистичка идеја која не кулминира у идеалним условима без сукоба и у којима ће људи живети живот без напора и проблема. Према њима, анархизам је вечита амбиција човека да брани своје достојанство и слободу. Такав анархизам зове се «анархизам без придева».

1. Антиетатизам

Етатизам подразумева подређивање друштва држави; то је политичка филозофија или скупина учења и ставова усмерених ка тумачењу да је велика и јака држава неопходна. Насупрот томе стоји анархизам. Себастијен Фор /Sebastien Faure/ анархизам дефинише управо као негацију принципа ауторитета у својој књизи „Encyclopedie anarchiste“. Тамо где постоји ауторитет у виду појединца или групе значи да је немогућа слобода и једнакост. Фор додаје да ко год пориче ауторитет и бори се против њега, тај је анархиста, чиме истиче суштину и космополитски карактер. Иако остале идеологије на различите начине тврде да принцип ауторитета отелотвореног у држави има своју сврху, анархисти чврсто остају при томе да су закони и власт искључиво негативни и деструктивни по људску природу и да је спутавају. У том смислу, немогуће је нe споменути славну Прудонову опаску:

*„Владати неким значи надзирати га, надгледати, шпијунирати, усмеравати, примењивати на њега закон, подвргавати га дисциплини, индоктринирати га, држати му придику, контролисати га, опорезовати, процењивати, цензурисати, командовати му; а све то од стране бића која немају ни право, ни мудрост, ни врлину.“* („Маршал“, 1993, стр. 245)

Анархисти одбацују теорију о друштвеном уговору, по којој се појединци добровољно одричу једног дела својих природних права и преносе их на државу, а држава заузврат штити интересе појединца и чува законитост међуљудских односа. Одбацују друштвени уговор и сматрају да је појединац подвргнут државном ауторитету не својевољно, већ тиме што се родио на одређеној територији или путем освајања.

Да влада није потребна како би гарантовала природна права грађанима, то је доказала и објаснила у свом есеју о анархизму америчка теоретичарка руског порекла, Ема Голдман. Како она објашњава, природна права су она која се сама спонтано и слободно потврђују у хармонији са природом, без икакве употребе спољашње силе, као нпр. захтев за ваздухом, светлом, теловежбом, захтев за храном итд. Међутим, како би уопште влада опстала да нема силе, принуде и насиља којом одржава своју власт?! Њено становиште поткрепио је и Блекстоун реченицом: «Људски закони су погрешни јер су у супротности са законима природе.»

За анархисте концепт државе је увек принудан, угњетачки и гнездо зла. Држава поробљава, угњетава, ограничава своје поданике. Држава својим законима врши притисак на грађане и самим тим онемогућава остваривање водећег принципа апсолутне слободе. Држава такође експлоатише својину појединца путем система опорезивања, који се опет заснива на принуди и могућности санкција у случају неиспуњења обавезе, што изазива страх код грађана. Држава је по правилу на страни богатих, привилегованих и малобројних моћника који угњетавају и тлаче сиромашну и обесправљену већину.

Овакво недвосмислено песимистично становиште у погледу политичког ауторитета, које извлачи најгоре из сваког појединца и квари целокупни људски потенцијал, има своје објашњење у оптимистичком погледу на људку природу којом влада природни морални закон.

Било како било, овај антиетатистички карактер анархизма недовољно је убедљив и није признат као важећи из разлога што не могу да објасне како првобитно настаје политички ауторитет и који су му корени, већ се само фокусирају на искључиво негативне последице таквог концепта.

1. Природни поредак

Не само што је држава отелотворење зла већ је она и непотребна као таква. Ово становиште имао је за циљ да поткрепи Вилијам Годвин, што је уједно значило и супротстављање Локу и Хобсу. Наиме, Лок и Хобс имају негативан поглед на људску природу, сматрају да људи немају осећај за добро и зло, те да су им потребни закони који би спутавали њихове негативне и насилничке пориве који онемогућавају живот у заједници. Према Хобсу, „човек је човеку вук“. Укратко, држава са својим законима једини је концепт који обезбеђује поредак наводно. Насупрот њима, Годвин сматра да су људска бића у бити рационална створења способни да разлуче добро од злог и способни за прикладан живот у заједници, верује у њихов неискварен потенцијал. Годвин каже да је дубоко у сваком од нас урођена тежња да организујемо своје животе на најбољи могући начин те се залаже за природно стање – замишљено хипотетичко стање у којем понашање људи не би било управљано законима, пошто су закони ти који у људима узрокују похлепу, грамзивост, неутаживу жељу за моћи и борбу за опстанак – све оно што по Локу и Хобсу чини темељни део људске природе. Једном речју, власт је узрок проблема поретка, а не предуслов или нужан принцип на коме се поредак базира.

Да је замисао теорије о друштвеном уговору погрешна и да држава не сме да постоји, то нам указује Ема Голдман разматрајући однос између владе и криминала. Наиме, сама држава је највећи злочинац јер она крши сваки писани и природни закон, не сузбија криминал, него га чак и подстиче јер криминал није ништа друго до «погрешно усмерена енергија» људи, чији ток омета свака државна, политичка и економска институција.

Анархисти се неретко ослањају на Русоову сентенцу: „Човек је рођен слободан, а ипак свуда је у ланцима.“ Камен темељац анархизма – слобода нераскидиво је повезана са природним и хармоничним поретком, а не са оним који се заснива на принуди, страху, машинерији „реда и закона“. Суштина таквог поретка почива на безрезервном веровању у доброту људске врсте или бар у њену могућност. Мада ово становиште је само мртво слово на папиру. У стварности анархистичке теорије о људској природи су комплексне и недоследне како признају могућност двојства исте. Прудон, Бакуњин и Кропоткин, на пример, схватили су да је немогуће у потпуности предвидети људско понашање, те имају свест о томе да колико људска природа може бити саосећајна, племенита и колаборативна, исто толико је могуће да постане искварена, зла, себична и сујетна. Међутим, првобитно становиште оправдава чињеница да анархисти колико продиру у људску природу, исто толико пажње поклањају и друштву, то јест институцијама. Сматрају да у великој мери на људску природу утичу и други спољни фактори као што су економске, политичке и друштвене околности у којима се појединац нужно обликује.

Ипак, веровање у миран, стабилан и хармоничан друштвени поредак без државе можда је најслабија карика ове идеологије. Критичари анархистичке теорије сматрају да је то контрадикторно, што даље имплицира немогућност остваривања истог.

1. Антиклерикализам

Држава је свакако главни непријатељ анархистичких идеала, али ништа мање омражености и нетрпељивости нису показали према «господарици људског ума», тј. цркви, што донекле објашњава успех који су имали у католичким земљама као што су Шпанија, Италија, Француска и друге латинске земље, где су заправо и настали анархо-синдикалистички покрети почетком двадесетог века.

Анархисти верују да религија иде раме уз раме са државом и да су оне нераздвојиве, што није далеко од истине ако узмемо у обзир божанско право земаљских владара на коме заснивају своју моћ, нпр. у средњем веку. У вези са тим згодно је поменути Бакуњиново гледиште – укидање институција цркве и државе је први и нужан предуслов за истинско скидање окова са човека и стицање аутономије. Осим тога, религија се тумачи као избор ауторитета сама по себи, независно од државе која је додатно подржава. Постојање Бога значи да постоји врховни и неприкосновени ауторитет, па самим тим и да се све заснива на хетерономном извору – Библији. Бакуњин и Прудон сматрају да се морамо ослободити религије како бисмо уистину стекли апсолутну и несумњиву слободу и независност; дакле, одбацити хришћанство као својеврстан концепт ауторитета. Трећи разлог јесте тај што црква намеће одређена правила понашања и морални кодекс, па појединац губи моралну аутономију и право да поступи према личним етичким уверењима; дакле, црква негира духовни концепт неискварености и племенитости људске природе, који према анархистима дубоко одзвања у сваком човеку.

Међутим, некада су анархисти били под утицајем хилијазма (миленаризма) – учења о Исусовом поновном доласку, пре чега ће царствовати праведност на земљи хиљаду година. Модерне анархисте привлаче источњачке религије ка на пример таоизам и зенбудизам због спонтаности, природне хармоније, толеранције које резонују са анархистичким принципом духовности људске природе.

1. Економска слобода

У деветнаестом веку анархисти су радили у радничким покретима и ослањали се на социјалистичку теорију друштва. Када је реч о економској структури живота, постоје две струје анархиста – једни су блиски социјализму и презиру било какав облик својине, приватног власништва који проузрокује неједнакост; други су ближи капитализму. Колективистички анархисти подржавају колективну свест засновану на солидарности и заједништву, а индивидуалистички анархисти подржавају ривалске тенденције унутар тржишта и приватне својине.

Иако међу ове две групе уочавамо круцијалне разлике, у бити оно што их чини сродним јесте гнушање према капитализму који влада на западу Европе средином двадесетог века. Колективисти кажу да држава помаже да се одржи концепт класне експлоатације и капитализма, док индивидуалисти замерају држави што деформише и онемогућава конкурентску природу тржишта и концепт приватног власништва.

Summa summarum, анархисти теже поретку у којем би појединци могли несметано да управљају својим пословима без икакве државне интервенције.

**2.4. Колективистички анархизам**

Будући да изражава људску способност за друштвену солидарност, близак је социјализму. У центру овог покрета налази се веровање у истинску доброту и племенитост људске природе.

С обзиром на то што су анархисти били део ширег револуционарног социјалистичког покрета (заједно су основали Прву интернационалу), није тешко уочити извесне сличности на идејном плану међу овим идеологијама:

* Имају негативан поглед на капитализам и сматрају га извором друштвене неправде и класне експлоатације;
* Револуцију оберучке присвајају сматрајући је јединим средством за промену политичке и економске стварности;
* Негују колективни дух и осећај заједништва и солидарности;
* Одбацују институцију државе која значи одрицање од слободе и сумњичавост у неискварени људски потенцијал;
* Верују да је слободно комунистичко друштво у основи анархијско.

Насупрот томе, када је у питању парламентарни социјализам, долази до неслагања и некомпатибилности ових двеју тенденција. Парламентарни социјалисти су изгубили наду у реформаторске тежње радничких класа, те на државу гледају позитивно, као на средство помоћу ког је могуће зауздати и реформисати капитализам. Такво становиште је у супротности са анархистичким схватањем концепта државе која је по правилу зла и угњетачка.

Друга тачка разилажења анархиста са марксистима и социјалистима је прелаз из капитализма у комунизам. Наиме, марксисти се залажу за диктатуру пролетаријата, која би представљала почетни талас у коме би се временом утопиле све класне разлике и то би довело до постепеног нестанка институције државе. Међутим, анархисти категорички одбијају било какав ауторитет и сматрају да држава не треба да постепено нестаје, већ је треба сасећи у корену. Она не сме да постоји.

**2.5. Мутуализам**

Идеја мутуализма у вези је са Пјером Жозефом Прудоном и она је опет заснована на веровању у друштвену солидарност. Ова идеја има елементе како колективистичког, тако и индивидуалистичког анархизма. Наиме, Прудон у делу «Шта је својина» експлицитно изјављује да је „својина крађа“ (али без ризика и опасности за пљачкаша, додаје Голдманова), те на тај начин осуђује данас једину свеприсутну идеологију капитализма. Премда је Маркс категорички одбијао било какав облик приватне својине, Прудон ипак није био противник свих облика приватне својине већ само оних које за циљ имају економску експлоатацију једних и гомилање капитала малобројних моћника. Прудон прави разлику између својине и онога што је он назвао „поседовањем“. Према томе, Прудонова идеја мутуализма ради у корист појединаца колико и доприноси хармоничном поретку у друштвеној заједници. Дакле, према Прудону: мутуализам се заснива на корпоративном односу међу појединцима у друштвеној заједници при чему они добровољно тргују добрима, склапају уговоре и договарају се на корист и једних и других, што доприноси спонтаном функционисању заједнице, без експлоатисања и профитирања. Овакав систем друштвене размене је повољан за заједници и користан за појединце у њој и што је најважније, не постоје никаква сила и принуда и није потребна државна интервенција.

**2.6. Анархосиндикализам**

Тек у анархосиндикализму можемо рећи да се сам анархизам развио као масовни покрет, а до тада је био под патронатом социјалистичких идеја.

Корен речи синдикализам потиче из француског језика од *syndicat* што значи група, унија. Синдикализам се први пут појавио у Француској у деветнаестом веку, па се потом проширио на Италију, Јужну Америку, Сједињене Америчке Државе, а посебно је био подржан у Шпанији. Синдикалистичка теорија базирана је на Марксовој социјалистичкој теорији да је читава историја човечанства заправо класне борбе. Сматрају да постоје они који су експлоатисани и они који врше експлоатацију, слично као код Москине елитистичке теорије – класа која влада и класа над којом се влада. У таквом немилосрдном поретку, радници да би себе заштитили почели су да оснивају синдикате који су се борили за повећање плате, смањење радног времена, боње услове рада итд. Међутим, ови синдикати били су и револуционарни будући да су имали и један виши циљ, а то је слом капитализма и жеља да радници освоје власт, што је компатибилно донекле са Марксовим идеалом – диктатуром пролетаријата, само што уместо тог термина Сорел користи изарз генерални штрајк, „револуција празних руку“, која би била симбол моћи подцењене радничке класе.

Ова синдикалистичка теорија била је привлачна за већину анархиста, а постојале су две идеје у оквиру синдикализма које су привукле њихову пажњу. Прво, синдикалисти су одбацивали политику, заступајући став да радничке масе треба да покажу своју моћ путем бојкота, саботажа, уличним манифестација, а пре свега генералним штрајком. Друго, анархисте је одушевљавао концепт синдиката, сматрајући их као независне децентрализоване заједнице које су широким радничким масама нудиле висок степен демократије и слободе избора, а некада су се и удруживали у федерације.

**2.6.1*. Критика анархосиндикализму***

Поставља се питање – Зашто анархосиндикализам није успео да оствари своје замисли ако се још дода и чињеница да је уживао велику масовну подршку све до Шпанског грађанског рата?

Пре свега, идеја о генералном штрајку је доста магловита и нејасна, с обзиром на то што они нису дали путоказ до њеног остварења већ је она остала на нивоу потенцијалне замисли без икаквих реалних могућности које би довеле до стварне политичке промене. Осим тога, критика се упућује на претерано уздање у спонтаност народних маса, те изостаје суштинска акција која би иоле могла да преиначи тренутну политичку ситуацију. И треће, уместо да се фокусира на будућност и да детаљно разради конкретан план акције експлоатисаних и угњетаних радника који би водили до трајне и успешне политичке стварности, овај покрет се фокусира на краткорочним циљевима при том, без икаквих успешних изгледа на будућност, што води у привремену реформацију, а не у далекосежну и жељену револуцију.

**2.7. Анархокомунизам**

Анархокомунизам је укорењен у високо оптимистичком веровању у људску способност за сарадњу чији је најславнији израз теорија „узајамне помоћи“ Петра Кропоткина. (Ендру Хејвуд, Политичке идеологије, стр. 212) Кропоткин је желео да својој теорији да биолошку позадину, те је немогуће не довести га у везу са социјалдарвинизмом. Кропоткин се, као и Спенсер, позива на Дарвинову теорију еволуције, мада постоји разлика. Кропоткин верује да природна селекција јача и подстиче колективни дух и солидарност, а не похлепну и незаустављиву компетитивност, како је то сматрао Спенсер.

Иако је Прудон је сматрао да је комунизам могућ само путем ауторитарне државе, Малатеста и Кропоткин кажу да је комунизам у свом изворном облику могућ једино без државе. Према Кропоткину, идеално друштво се састоји од безброј малих комуналних заједница које су самодовољне и од којих свака своје богатсво чува заједнички. Из његове перспективе, постоје три кључне предности комуналне организације друштва, а то су следеће:

1. Комуне јачају колективистички дух, солидарност, узајамну помоћ и самилост и на тај начин онемогућавају похлепи, конкурентности, грамзивости, себичности да опстану;
2. У оквиру комуна одлуке се доносе путем партиципативне или непосредне демократије, што обезбеђује учешће сваког појединца понаособ и политичку једнакост;
3. Комуне су мале самоуправне заједнице које дају могућност сваком човеку да својим пословима управља директно без посредника и у четири ока са другим појединцем.

**2.8. Индивидуалистички анархизам**

У идеолошкој основи индивидуалистичког анархизма садржана је филозофска концепција сувереног појединца у либерализму. Индивидуализам подразумева сувереност појединца, при чему ограничење потиче из унутрашњости сваког човека понаособ, а не од државне институције. Када ограничење потиче од државе, оно је апсолутно зло, према либералистичким схватањима, што даље имплицира да појединац и држава искључују једно друго.

Иако су ово аргументи које заступају обе стране, ипак постоје извесне разлике између либерализма и индивидуалистичког анархизма. Наиме, ове две идеологије гаје различит погледа на државу и законе који у њој владају. Либерали верују да закони штите слободу појединаца, а не да је ограничавају и да би ипак најмања држава морала постојати са циљем да гарантује индивидуалне слободе. За разлику од њих, анархисти сматрају да су појединци у стању понашати се мирољубиво и сложно без државе, која је по правилу зла и угњетачка. Друга кључна разлика огледа се у погледу на уставне и представничке институције. Став анархиста по том питању можда најбоље одражава Прудонов чин - он је гласао против устава уз славно образложење: «јер је то устав!». Према анархистима, свака институција, без обзира које природе била, је напад на индивидуалну слободу појединца, а либерали верују да уставне и представничке институције постоје управо да би ограничиле самовољу државе. Они се са правом ослањају на првобитну замисао Устава, а то је да је он увек у служби народа и да је његова функција да штити права и слободе појединца контролисањем и ограничавањем моћи власти.

**2.9. Егоизам**

Немачки филозоф Макс Штирнер је у свом делу «Једини и његово власништво» приказао анархистичка убеђења о идеји сувереног појединца на екстреман начин, будући да је и сам био заговорник теорије о екстремном индивидуализму.

Термин «егоизам» можемо тумачити на два начина. Прво, у контексту психологије, ову појаву можемо сматрати као себичност, заслепљеност човека сопством, толико да није у стању видети ничије интересе осим својих. Творци теорије природног права – Томас Хобс и Џон Лок највероватније би се сложили са овом дефиницијом, будући да имају негативан поглед на људску природу. Међутим, зар то онда не би значило да би такво инсистирање на задовољењу сопствених потреба појединаца оправдало инстутуцију државе, која би у овом случају била неопходна да заузда халапљиву људску природу и спречи наношење штете другим појединцима?

Према Штирнеровом гледишту, егоизам је филозофија која индивидуално сопство ставља у центар моралног универзума. (Ендру Хејвуд, Политичке идеологије, стр. 215) То значи да је појединац у сваком тренутку слободан да поступа на начин на који он осећа да треба и да одбаци све етичке и религијске принципе, и да иступи из задатих друштвених оквира.

Штирнер је мало утицао на анархистички покрет из разлога што је у својим идејама био превише радикалан, а није нудио решења и предлоге о томе како би се у бездржавном друштву одржао поредак.

**2.10. Либертаријанизам**

Либертаријанизам је политичка филозофија која подржава личне слободе, посебно слободу изражавања и акције. Овим појмом потпуније су се бавили амерички мислиоци Торо, Спунер, Бенџамин Такер и Џесаја Ворен.

Торо је Џеферсонов мото «Власт је најбоља када најмање влада» прилагодио сопственим анархистичким уверењима у «Власт је најбоља када уопште не влада». Уопште, Торо сматра да је појединац важнији од колектива. Појединац једино треба да буде одговоран властитој савести, без обзира на законе које доноси власт или на друштвено прихватљиве обрасце понашања, према Тороу, мада такво понашање може водити у грађанску непослушност.

Бенџамин Текер је разматрао начине како да аутономни појединци живе и раде једни са другима у заједници, без опасности од сукоба и нереда. Увидео је две солуције:

* Уколико ипак дође до неспоразума, свађи, сукоба у заједници, проблеми те врсте могу се разрешити разумном дискусијом, што опет потенцира људску рационалност.
* Друго решење је да се пронађе нека врста механизма која би успоставила хармоничан однос међу независним деловањима индивидуа у друштвеној заједници.

Ворен и поменути Такер сматрали су да је овакав концепт могуће остварити у систему тржишне размене, зато што, с једне стране, појединци несумњиво полажу право на својину коју стварају сами, а са друге стране, они су приморани да раде са другима како би искористили предности поделе рада. Рад је користан зато што на тај начин нужно уређује односе у друштву, што чини потребу за политичком организацијом бесмисленом. Ово становиште можемо довести у везу са Марксовим погледом на рад: он такође сматра да је рад друштвено користан зато што подстиче креативност и да појединац треба да ужива у плодовима свога рада.

Критику централизоване производње изнела је и анархисткиња Ема Голдман у свом есеју. Ако мало боље размислимо, можемо претпоставити колико је монотоно и умртвљујуће за једног радника да константно израђује један део производа. У том смислу, Голдманова истиче да су људском бићу укаредни не само производи његовог рада, него и моћ слободне иницијативе, оригиналност и покретачка страст за ствари које се производи. Анархизам такође препознаје и право појединца да промени начин рада у складу са својим укусима и жељама. Циљ анархизма је да од рада створи задовољство у којем ће уживати чак и најсиромашнија особа и у којем ће пронаћи наду и уточиште.

**2.11. Анархокапитализам**

У другој половини двадесетог века мислиоци Ајн Ранд, Мареј Ротбрад и Дејвид Фридман довели су идеју слободног тржишта до крајњих граница и створили један облик анархокапитализма.

Централна замисао је била да уместо државног апарата тржиште треба да одређује нерегулисана конкуренција и да су појединци слободни да, уколико желе, склапају уговоре са другим појединцима вођени сопственим интересима и на тај «тржиште» обезбеђује неопходну друштвену интеракцију, а појединци сами управљају својином и добровољно доносе одлуке.

Међутим, анархокапиталисти отишли су много даље од ове либералне идеје слободног тржишта. Либерали, ма колико веровали у ефикасност слободног тржишта, ипак сматрају да мора постојати држава када је реч о одржању унутрашњег поретка, извршавању уговора и о заштити од спољашњег напада, пошто ова питања не могу имати свој извор у тржишној конкуренцији. Анархокапиталисти се тврдоглаво држе мишљења да тржиште може да задовољи све људске потребе. Наравно да ће неки појединац у конкурентском тржишту тражити заштиту од другог појединца, али анархокапиталисти сматрају да ће се тај проблем решити путем «удружења за заштиту» приватног поседа или у «приватном суду».

 Наиме, агенције за заштиту обављале би свој посао ефикасније и биле би корисније друштву од постојећих полицијских или војних снага, зато што су приморане, да би опстале на конкурентском тржишту, да буду што јефтиније за потрошаче, што пријемчивије, што приступачније итд. На сличан начин и приватни судови би морали да промовишу своју правичност како би привукли клијенте који желе да разреше одређени конфликт међу собом.

Овакав облик приватизације показао се успешним у Великој Британији и САД.

Тензије унутар анархизма и њихова главна обележја:

|  |  |
| --- | --- |
| **Индивидуалистички анархизам** | **Колективистички анархизам** |
| улатралиберализам | ултрасоцијализам |
| Екстремни индивидуализам | Заједничка људска природа |
| Грађанска непослушност | Друштвена револуција |
| атомизам | Класна политика |
| егоизам | Сарадња/узајамност |
| Уговорна обавеза | Друштвена дужност |
| Тржишни механизам | Комунална организација |
| Приватна својина | Заједничко власништво |
| анархокапитализам | анархокомунизам |

**2.12. Путеви ка анархији**

«Од речи до дела много је предела.» Уопштено говорећи, анархисти су били много успешнији у теоретисању и описивању својих идеала у књигама и памфлетима, него када је у питању спровођење истих у пракси. Постоји велики јаз између идеолошке и практичне стране анархизма, због чега и постоји много спорних тачака и отворених питања.

Знамо да су анархисти не само аполитични већ и антиполитични. Окрећу леђа активној политици и усредсређују се на писање или експерименте у комуналним заједницама. Како је могуће успоставити жељени друштвени поредак ако константно окрећу леђа политичкој стварности чији су део неминовно? Такав став према политици затвара им врата да детаљно разраде план и обликују јасну мисао о потенцијалном друштвеном поретку и да га спроведу у дело.

Друго питање које се намеће: ако је моћ и власт и држава по правилу зла и угњетачка, зар онда није сваки покушај освајања власти или, пак, утицаја на њу израз искварености и зла? Онда, изборна власт заснива се на моделу представничке демократије коју они категорички одбацују. Дакле, небитно да ли се до власти стиже мирним путем гласачке кутије или револуционарним оружјем, политичка власт је нужно зло. Затим, анархисти се гнушају политичких партија пошто су оне бирократске и хијерархијски организоване целине. Из свега наведног следи да би било какав облик анархистичког политичара, анархистичке партије или анархистичке владе био контрадикторан свему што у теорији ова идеологија подразумева.

Дакле, долазимо до закључка да нема «путева у анархију», пошто би он противуречио самом појму анархија. Због тога су анархисти одлучили да се приклоне неким мање ортодоксним средствима политичке стварности:

* Револуционарно насиље;
* Директна акција;
* Ненасиље.

Револуционарно насиље

Већина анархистичких устанака и побуна неславно су се завршили из разлога што су претерано веровали у спонтаност и неусиљеност народних маса, те је изостала неопходна и очекивана акција. Крајем деветнаестог и седамдесетих година претходног столећа нарочити су били доминантни тероризам и насиље. Анархисти су користили «тајно насиље», подметали су бомбе и организовали атентате. Њихове жртве биле су руски цар Александар II, италијански краљ Умберто, аустријска царица Елизабета, председници држава: Карно у Француској, МекКинли у САД. Некада је то био појединац као Емил Анри, који је подметнуо бомбу у париском кафићу Терминус, а некада читава група као на пример Народна воља у Русији који су учествовали у атентату на цара Александра II.

Током историје многи покрети, групе или чак појединци користили су се насиљем, али анархистичко насиље излази из оквира општеприхваћене дефиниције насиља. Наиме, анархисти сматрају да је насиље у најширем значењу (бомбе, атентати) само по себи правично и оправдано, јер настаје из оправданих разлога. Оно је усмерено само на владајућу класу, моћнике, људе који ремете нормално функционисање друштва угњетавајући народне масе. Насиље је облик «револуционарне правде»! Функција насиља је да деморалише припаднике владајуће класе и да подстакне и охрабри народне масе на побуну.

Међутим, у пракси ова метода деловања показала се контрапродуктивном. Не само што су државу приморали да појача своју репресивну машинерију, него је и било узалудно с обзиром на то да нису освестили и отворили очи народним масама у погледу угњетавања и тлачења. Поред тога, веза анархизма са насиљем допринела све мањој популарности ове идеологије у широј јавности и изазвала незадовољство.

Директна акција

Директна акција је политичка акција која се предузима изван уставних и законских оквира, од пасивног отпора до тероризма. (Ендру Хејвуд, Политичке идеологије, стр. 220) Она има две предности:

* На њу не утиче власт и машинерија државе, тако да се незадовољство и гађење могу јавно изразити; такође, опозиционе снаге се не крећу у смеру уставности, тако да њима не могу управљати «професионални» политичари;
* То је облик народног политичког активизма који се може организовати на бази децентрализације и партиципативног доношења одлука.

Међутим, директна акција има и своје мане – прво, може да изгуби подршку јавности због екстремизма или неодговорности; друго, може да ограничи политички значај медија и јавности јер нису способни да добију приступ процесу јавног доношења одлука (политички аутсајдери).

**2.13. Ненасиље**

Већина анархиста види насиље као тактички промашај, а други који следе Кропоткина и Годвина гнушају се насиља. Велику популарност међу анархистима стекли су Махатма Ганди и Лав Толстој својим учењима, чији је главни принцип ненасиље. Наиме, Толстој пропагира живот у складу са хришћанством при чему „ниједна особа не користи насиље против било које друге особе из било којег разлога“. Ганди је творац идеје ненасилног отпора, водио је покрет за независност Индије од Велике Британије која је коначно извојевана 1947. године. Ганди, иако није анархиста, сматра да је власт „насиље у концентрисаној форми“ јер користи силу и принуду.

Анархисти који су били првржени идејама пацифизма и ненасилног отпора избегавали су масовни политички активизам, уступајући место формирању модела заједница заснованих на сарадњи и међусобном поштовању. Они се надају да ће се ове идеје проширити не преко масовних медија, демонстрација и осталих механизама, већ оштрим контрастом између наше свакодневице са једне стране, и мира и задовољства који владају у тим заједницама, са друге.

**3. Анархизам данас и његов значај**

Можда и нема бољег примера за утопију од анархизма и марксизма, мада се тај термин често користи у пејоративном смислу да означи чисто опсенарски занос и маштање о недостижном и неиспуњивом циљу. Свакако, утопијске теорије често говоре о нестанку оскудица, избегавању насиља и полажу наде у неограничену могућност сваке мислеће јединке и кроз приказ модела идеалног друштва заправо критикују постојећи друштвени поредак. Ништа лакше него одбацити анархизам као пуку фантазију која чак није успела ни да преузме политичку власт. Међутим, значај анархизма се и не састоји у томе што делимично пружа смернице у чијем правцу треба да се креће освајање и задржавање политичке власти. Напротив, трајни значај ове идеологије лежи у критиковању и оспоравању исте, те и у обогаћивању других политичких веровања. Наиме, анархизам осветљава негативну страну политичке власти која је представљена као легло зла и угњетавања и на тај начин стоје раме уз раме са ставовима других идеологија које оправдавају постојање институције државе, као што су нпр. конзервативизам, либерализам и социјализам.

Ако се ослонимо на претходну реченицу, схватамо да у том смислу пружа ваљан утицај на нову левицу и десницу. Модерна политичка мисао у оквиру нове левице и деснице носи примесе једне од анархистичких тенденција – либертаријанизма. Нова левица се залагала за „ослобађање“ кроз активизам заснован на народном протесту и директној акцији, а нова десница се залаже за индивидуалне слободе којих нема без тржишне економије, у чему се огледају анархистичка обележја.

Кад смо већ поменули економију, ваљало би споменути и допринос анархокапитализма. Значај ове струје огледа се у томе што осветљава оно што они сматрају злом државне интервенције и да поново открију предности и популаризују горепоменуту економију слободног тржишта.

Осим тога што анархистички ставови служе као складиште идеја и веровања које повремено друге идеологије црпе, и на анархизам утичу различити покрети и обогаћују његов практични карактер, те тако све више анархиста данас говори о загађивању животне средине, о потрошачком друштву, о родној равноправности и размерама глобалне неједнакости.

Као занимљивост можемо поменути и америчког лингвисту Ноама Чомског који своја тврђења развија управо под утицајем анархистичких претпоставки. Чомски, у једном кратком интервјуу, истиче богат и разнолик карактер анархизма „који покрива много ствари“ и говори да „политичка реторика није једино мерило јасноће“. Према мишљењу Чомског анархизам је тежња да се покаже легитимитет власти ауторитета, надређеног који је ужива. Дакле, на свакоме ко ужива доминацију јесте терет доказивања, који мора да испуни уколико жели да задржи власт. У супротном, ако ауторитет не докаже легитимитет и тиме оправда своје право да влада, онда власт треба да се „размонтира“. Анархизам упућује на освешћавање субординираних народних маса, ништа више. Чомски је са лакоћом у само неколико минута сажео централну тему анархизма, а да при том није превидео поенту.

Многи би за анархизам, с обзиром на то да се залаже за вредности као што су: једнакост, слобода, партиципација, индивидуализам и децентрализација, рекли да једино може бити од философског значаја, али он можда боље од било које друге идеологије кадар је одговорити на изазове савременог друштва.

**Закључак**

Као најреволуционарнији и најбескомпромиснији иноватор, анархизам се морао суочити са многим предрасудама, стереотипима и погрешним интерпретацијама. Данас ништа nije лакше него одбацити анархизам зато што никада није успео остварити основу за политичку реконструкцију или сматрати га ирелевантним због тога што је престао да буде масовни покрет. Али, критиковати и одбацити увек је лакше него покушати да разумемо нечију замисао или циљеве. Подразумева се да све има своје позитивне и негативне аспекте, па тако и анархизам није изузетак. Нисам сигурна да ли је «негативан» права реч, пре бих рекла мањкавости или пропусти. Позитивне стране би биле то што се анархизам залаже за слободу као звезду водиљу и највишу вредност, одакле потиче и очување достојанства, спасавање самопоштовања и независности појединца без инвазије власти. Дакле, само у слободи појединац може у потпуности откључати своје потенцијале и спознати благостање друштвеног живота. Анархизам се залаже за суверенитет индивидуе и друштвену хармонију. Он је много више од систематског скупа идеолошких тврдњи, то је животна филозофија, теорија друштвене хармоније која продире у све поре и аспекте живота. Анархизам је горућа ватра у нашим грудима, универзална истина у сваком човеку која ће моћи да реконструише и мења овај свет. Анархизам нас враћа нашој исконској природи. Ако се вратимо социолошком аспекту анархизма, свакако да треба истаћи његов космополитски карактер, а то можда најбоље осликава Форова сентенца «Свако ко се бори против власти је анархиста». Такође, анархизам није догматична филозофија, те тако, на пример, данас анархизам карактерише шаренило идеја, а његов савремен приступ омогућава му да из тог шаренила изабере управо оне идеје које су најприкладније датој ситуацији, а те идеје не морају нужно бити анархистичке, као што знамо постоји екоанархизам, анархофеминизам и други покрети данашњице.

Међутим, привлачност анархизма ограничена је како његовим циљевима, тако и револуционарним методама рада. Циљ анархизма да се укине држава и сваки политички ауторитет прихваћен је широко као неостварљив. Данас углавном економско и друштвено напредовање долази са што већом централизацијом, а не обрнуто. Не само што је ова тежња означена као немогућа већ је исмевана и изврнута руглу као утопијски сан или надреалистичко бунцање. Исто тако постоји много спорних тачака, као на пример да тиме што су анархисти против политичких партија и кандидовања за изборе они себе лишавају стицања политичке предности и придобијање народних маса, полажући наде у спонатно прегруписавање народа у њихову неутаживу жеђ за слободом и једнакошћу. Такође, парадоксална је жеља за акцијом и револуцијом, а са друге стране чекање на самоиницијативу народних група. Недостаје политичка акција као последица уздања у спонтаност која може прерасти и у лењост, неодговорност и летаргију. Још једна спорна тачка, а можда и највећа Ахилова пета анархизма је вера у стабилан и миран друштвени поредак без државе. Постоји доста магловитих и нејасних идеја, као на пример идеја о генералном штрајку у анархосиндикализму, што додатно оправдава становиште да је анархизам ништа друго до утопијски сан и пука фантазија.

Међутим, анархизам и дање живи и присутан је у свим порама живота упркос томе што радије говори шта није него шта јесте. Његова привлачност управо се састоји у категоричном одбацивању политичког ауторитета и политичког активизма посебно за младе. Апсурдно је довођење анархизма у везу са политиком, али тиме што негирају принцип ауторитета они осветљавају његову лошу страну и последице и самим тим подижу свест народних маса што нам даје за право да говоримо о потенцијално учесничкој политичкој култури.

И за крај остаје провокативно питање – да ли је анархија могућа? Штирнер је рекао да људско биће има онолико слободе колико жели да узме, а ја кажем да је анархија могућа онолико колико ми то дозволимо.
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